



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2033/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom SERVIS MONT d.o.o., OIB 11815055513, Donji Macelj, Donji Macelj 46A, 2. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SERVIS MONT d.o.o., OIB 11815055513, Donji Macelj, Donji Macelj 46A.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 2. travnja 2025. u 13:00 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Martina Križanić OIB 20922567880, Varaždin, Trakošćanska 18.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom SERVIS MONT d.o.o., OIB 11815055513, Donji Macelj, Donji Macelj 46A.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 30. srpnja 2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 18.339,06 eura, te je imao 1 zaposlenog.

2. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

3. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda od 29. kolovoza 2024. SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. obavijestilo je sud da u sustavu SKDD-a ne postoji račun materijaliziranih vrijednosnih papira dužnika. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, ni kao vlasnik nekretnina. Dužnik je upisan kao vlasnik jednog vozila, objavljenog 29. studenoga 2022.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

5. Rješenjem od 14. studenoga 2024. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Naime, vozilo N1 marka FIAT DOBLO L2H1 godina proizvodnje 2014., reg. oznaka KR639LL (datum objave 29. studenoga 2022.) nije zatekla na adresi sjedišta dužnika. U telefonskom razgovoru zastupnik po zakonu dužnika je naveo da je vozilo oštećeno u prometnoj nezgodi prije dvije godine te da je nastala totalna šteta (u prilog koje tvrdnje je dostavio fotografije oštećenog vozila). Naveo je i da je u tijeku parnični postupak pred ovim sudom u predmetu poslovni broj Povrv-833/24 radi naplate tražbine dužnika prema ANTONIO&DAJANA MONT j.d.o.o., u iznosu od 40.426,88 eura, uvećano za zakonske zatezne kamate i troškove postupka. Prema podacima iz e-Komunikacije ročište za glavnu raspravu je zakazano za 29. siječnja 2025. Privremeni stečajni upravitelj navodi da ga je zz dužnika izvijestio kako će u parničnom postupku biti provedeno saslušanje svjedoka i vještačenje, budući da osim dužnikovog računa za izvršene radove ne postoji druga dokumentacija. Privremeni stečajni upravitelj je naveo da dužnik trenutno nema raspoložive imovine koja bi činila stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, s obzirom da je na vozilu dužnika FIAT DOBLO L2H1 godina proizvodnje 2014., reg. oznaka KR639LL (datum objave 29. studenoga 2022.), nastala totalna šteta u prometnoj nezgodi prije dvije godine, a ostaci navedenog vozila više nisu u posjedu dužnika. Što se tiče potraživanja dužnika koje ima prema društvu ANTONIO&DAJANA MONT j.d.o.o., u iznosu od 40.426,88 eura, uvećano za zakonske zatezne kamate i troškove postupka, radi naplate kojeg potraživanja se vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Povrv-833/2024, smatra da bi se u slučaju uspjeha dužnika u navedenom sporu, naplatom tog potraživanja mogli namiriti troškovi stečajnog postupka i vjerovnici dužnika. Međutim, neizvjestan je uspjeh dužnika u

parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Povrv-833/2024, te je neizvjesno hoće li dužnik, čak i u slučaju uspjeha u tom sporu, moći naplatiti navedeno potraživanje koje ima prema društvu ANTONIO&DAJANA MONT j.d.o.o., u glavničnom iznosu od 40.426,88 eura, uvećano za zakonske zatezne kamate i troškove postupka. Stoga je predložio pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma sukladno čl. 132. Stečajnog zakona.

6. Po ocjeni ovog suda, u prethodnom postupku sud treba utvrditi postoji li imovina iz koje se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. U konkretnom slučaju takva imovina ne postoji. Nenaplaćena tražbina za koju se vodi parnični postupak ne predstavlja takvu imovinu. Tek ako dužnik uspije u parnici i kad (i ako) tražbina bude naplaćena, ona bi predstavljala imovinu iz koje se mogu namiriti troškovi postupka.

7. Potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.).

8. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku vjerovnici mogu donijeti odluku o nastavku parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

9. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine (čak i one za koje se vodi parnični postupak), te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

10. Stoga je sud, na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća privremenog stečajnog upravitelja, utvrdio da dužnik nema imovine.

11. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate

predujem za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

12. Iz Potvrde Financijske agencije od 29. kolovoza 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 149 dana.

13. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 2. travnja 2025.), i to u iznosu od 19.924,51 eura.

14. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

15. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 18. veljače 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti iznos od 2.029,75 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istog dana.

16. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s rješenjem. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kao i obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

17. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

18. Budući da je tijekom prethodnog postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a isti je imenovan stečajnim upraviteljem, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz

sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

19. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 2. travnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Zagreb
5. sudski registar – elektronski – po donošenju
elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30875-a99d6**

Kontrolni broj: **0f11b-76834-bc809**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.